

**Concurso Internacional de Investigación Traslacional para Docentes e Investigadores en
Ciencias Biomédicas y de la Salud**

**XII Congreso Iberoamericano de Ciencias Farmacéuticas
I Congreso Iberoamericano de Ciencias Biomédicas
I Congreso Regional Andino de Ciencias de la Salud
Cusco, Perú – Septiembre 2026**

**CONCURSO INTERNACIONAL DE INVESTIGACIÓN TRASLACIONAL PARA ESTUDIANTES
“Del Aula a la Acción: Ciencia que Cambia Vidas”**

1. Presentación

El concurso busca reconocer proyectos de investigación traslacional desarrollados por estudiantes de ciencias de la salud que hayan transformado evidencia científica en intervenciones reales con impacto clínico, comunitario o educativo verificable.

Se priorizarán experiencias en las que los resultados hayan generado cambios concretos en servicios de salud, comunidades o espacios formativos, más allá del trabajo académico tradicional.

2. Objetivo

Reconocer y visibilizar experiencias de investigación aplicada en ciencias biomédicas y de la salud, lideradas por estudiantes, con resultados demostrables, innovación contextualizada y potencial de réplica en otros entornos.

Se busca fortalecer la cultura de investigación traslacional en pregrado, promoviendo equipos estudiantiles guiados por docentes mentores.

3. Participantes

Podrán participar estudiantes de pregrado de Farmacia y Bioquímica, Medicina, Enfermería, Obstetricia, Odontología, Psicología, Tecnología Médica, Biología, Nutrición y áreas afines de universidades de Iberoamérica.

Cada equipo deberá contar con al menos un docente asesor, quien no será autor principal, pero acreditará la orientación académica del proyecto.

4. Modalidad

Se aceptarán postulaciones individuales o equipos de hasta cuatro estudiantes, pertenecientes a una o varias carreras de ciencias de la salud.

Los equipos pueden ser interdisciplinarios e interinstitucionales; esta condición será valorada positivamente por el jurado.

5. Categorías del concurso

A. Traslación clínica estudiantil: Proyectos donde la evidencia científica se haya convertido en protocolos, mejoras de farmacoterapia, herramientas de apoyo clínico u otras intervenciones implementadas en servicios de salud.

B. Traslación comunitaria estudiantil: Proyectos centrados en promoción, prevención y educación sanitaria, con intervenciones realizadas en comunidades, escuelas u organizaciones sociales.

C. Traslación educativa en salud: Innovaciones curriculares, metodológicas o tecnológicas diseñadas e implementadas por estudiantes en entornos de aprendizaje de ciencias de la salud.

6. Cronograma oficial

Actividad	Fecha
Apertura de convocatoria	27 mayo 2026
Cierre de postulaciones	09 agosto 2026
Publicación de finalistas	24 agosto 2026
Entrega de presentación final	13 septiembre 2026
Final presencial	25 septiembre 2026

7. Documentación requerida

- Ficha de inscripción al Congreso
- Ficha oficial de inscripción estudiantil firmada por el autor principal y el docente asesor.
- Constancia de matrícula vigente de todos los integrantes.
- Documento de identidad de todos los integrantes.
- Manuscrito científico (máximo 2 500 palabras) siguiendo la estructura oficial.
- Declaración jurada de originalidad, ética e intervención real.

8. Estructura oficial del manuscrito estudiantil

- a. Título y categoría.
- b. Resumen estructurado (introducción, objetivo, metodología, principales resultados, conclusiones).
- c. Fundamento científico y antecedentes (evidencia base que sustenta la intervención).
- d. Problema o necesidad en contexto real (servicio, comunidad o entorno educativo).
- e. Diseño metodológico e implementación de la intervención.
- f. Resultados o impacto verificable (datos cuantitativos y/o cualitativos).
- g. Discusión y lecciones aprendidas desde la perspectiva estudiantil.

- h. Conclusiones y proyección de mejora.
- i. Referencias según estilo Vancouver.
- j. Anexos (instrumentos, materiales educativos, evidencias gráficas).

9. Rúbrica de evaluación (100 puntos) Anexo 6

ANEXOS PARA EL CONCURSO INTERNACIONAL DE INVESTIGACIÓN TRASLACIONAL - ESTUDIANTES

Estos anexos han sido diseñados para complementar el documento del concurso estudiantil y se alinean con la estructura del manuscrito, la documentación requerida y el uso de rúbrica detallada recomendado en las bases del concurso original.

ANEXO 1. FICHA DE INSCRIPCIÓN

“Del Aula a la Acción: Ciencia que Cambia Vidas”

Datos generales del trabajo

- Título del proyecto: _____
- Categoría: Clínica ☐ Comunitaria ☐ Educativa ☐
- Modalidad: Individual ☐ Equipo ☐
- Número de integrantes (máximo 5): _____

Autor principal

- Apellidos y nombres: _____
- Documento de identidad: _____
- Carrera profesional: _____
- Universidad: _____
- Ciclo/semestre: _____
- Correo electrónico: _____
- Teléfono: _____

Integrantes del equipo

N.º	Apellidos y nombres	DNI / Pasaporte	Carrera	Universidad	Correo electrónico
1					
2					
3					
4					

Docente asesor

- Apellidos y nombres: _____
- Profesión / especialidad: _____
- Universidad: _____
- Cargo o condición docente: _____
- Correo electrónico institucional: _____
- Teléfono: _____

Declaración breve

Por medio de la presente, los autores declaran que la información consignada es veraz y que el trabajo presentado corresponde a una experiencia real de investigación traslacional desarrollada en un contexto clínico, comunitario o educativo.

Firma del autor principal: _____

Firma del docente asesor: _____

Fecha: ____/____/____

ANEXO 2. DECLARACIÓN JURADA DE ORIGINALIDAD, ÉTICA Y USO RESPONSABLE DE IA

Yo, _____, identificado(a) con documento de identidad N.º _____, en calidad de autor(a) principal del trabajo titulado:

DECLARO BAJO JURAMENTO que:

1. El trabajo presentado es original y corresponde al esfuerzo académico real de sus autores.
2. El manuscrito no incurre en plagio total ni parcial, ni en falsificación o manipulación indebida de datos.
3. Se han respetado los principios éticos aplicables al desarrollo del proyecto, especialmente cuando involucra personas, comunidades, datos sensibles o entornos institucionales.
4. En caso de haberse utilizado herramientas de inteligencia artificial, estas fueron empleadas únicamente como apoyo técnico y no sustituyeron la autoría intelectual ni la veracidad de los resultados.
5. Los anexos, tablas, figuras, materiales y evidencias presentadas corresponden al trabajo descrito en el manuscrito.
6. A solicitud del comité organizador o del jurado, se presentará documentación adicional de sustento si fuese requerida.

Lugar y fecha: _____

Firma del autor principal: _____

Nombre completo: _____

Documento de identidad: _____

ANEXO 3. PLANTILLA BREVE DEL MANUSCRITO CIENTÍFICO ESTUDIANTEL

La estructura del manuscrito debe contener título y categoría, resumen estructurado, fundamento científico y antecedentes, problema o necesidad, diseño metodológico e implementación, resultados o impacto verificable, discusión y lecciones aprendidas, conclusiones, referencias Vancouver y anexos.

Esquema sugerido

1. Título y categoría

Escribir un título claro, preciso y relacionado con la intervención desarrollada. Indicar la categoría a la que postula el trabajo.

2. Resumen estructurado

Incluir: introducción, objetivo, metodología, principales resultados y conclusiones.

3. Fundamento científico y antecedentes

Presentar la evidencia científica que sustenta la intervención, el estado actual del tema y la justificación del proyecto.

4. Problema o necesidad

Describir la situación real que motivó la intervención, indicando el contexto específico: servicio de salud, comunidad o entorno educativo.

5. Diseño metodológico e implementación

Explicar cómo se diseñó la intervención, quiénes participaron, qué actividades se desarrollaron, en qué periodo y con qué recursos.

6. Resultados o impacto verificable

Presentar hallazgos cuantitativos y/o cualitativos, idealmente con tablas, figuras o evidencias documentadas.

7. Discusión y lecciones aprendidas

Interpretar los resultados, analizar dificultades y aprendizajes, y señalar aportes desde la experiencia estudiantil.

8. Conclusiones y proyección de mejora

Redactar conclusiones coherentes con los resultados e incluir propuestas de continuidad, mejora o réplica.

9. Referencias

Usar el estilo Vancouver.

10. Anexos

Incluir instrumentos, materiales educativos, fotografías autorizadas, capturas de recursos digitales u otras evidencias que respalden el trabajo.

ANEXO 4. FICHA DE EVALUACIÓN DEL MANUSCRITO

Las bases del concurso original contemplan una rúbrica detallada para jurados.

Código del trabajo: _____

Título: _____

Jurado: _____

Fecha: ____/____/____

Criterio	Nivel (marcar con X)	Puntaje
Fundamento científico y problema (25)	Excelente ☐ Muy bueno ☐ Bueno ☐ Regular ☐ Deficiente ☐	_____
Diseño e implementación (25)	Excelente ☐ Muy bueno ☐ Bueno ☐ Regular ☐ Deficiente ☐	_____
Resultados e impacto (25)	Excelente ☐ Muy bueno ☐ Bueno ☐ Regular ☐ Deficiente ☐	_____
Discusión y conclusiones (15)	Excelente ☐ Muy bueno ☐ Bueno ☐ Regular ☐ Deficiente ☐	_____
Presentación del manuscrito (10)	Excelente ☐ Muy bueno ☐ Bueno ☐ Regular ☐ Deficiente ☐	_____

Total: ____/ 100 Puntos

Observaciones:

Fecha:

Firma del Jurado calificador.

ANEXO 5. LISTA DE VERIFICACIÓN PARA ENVÍO

La documentación requerida en las bases incluye ficha de inscripción, acreditación, documento de identidad, manuscrito y declaración jurada.

Marcar antes del envío:

- ☐ Ficha de inscripción completa y firmada.
- ☐ Documento de identidad de todos los integrantes.
- ☐ Constancia o documento que acredite condición de estudiante.
- ☐ Datos completos del docente asesor.
- ☐ Manuscrito en formato solicitado.
- ☐ Declaración jurada firmada.
- ☐ Anexos correctamente rotulados.
- ☐ Archivo final revisado y listo para envío.

Anexo 6 FICHA DE EVALUACIÓN DEL MANUSCRITO ESTUDIANTIL -PRIMERA ETAPA (para jurados)

Código del trabajo: _____

Título: _____

Categoría: Clínica ☐ Comunitaria ☐ Educativa ☐

Jurado: _____

Fecha: ____/____/____

Instrucciones al jurado

1. Para cada criterio, revise los **5 indicadores** enumerados.
2. Cuente cuántos indicadores se cumplen (0 a 5) y anote ese número.
3. Asigne el puntaje dentro del **rango de puntaje** correspondiente.

Rúbrica objetiva resumida

Criterio	Indicadores (marcar mentalmente Sí/No)	Puntaje máximo	Nº indicadores cumplidos (0-5)	Nivel	Rango de puntaje	Puntaje final
C1. Fundamento científico y problema	1) ≥ 5 referencias relevantes. 2) Referencias específicas del tema. 3) Explica el vacío/necesidad. 4) Problema definido en contexto concreto. 5) Objetivo general claro y coherente.	25	—	Excelente / Muy bueno / Bueno / Regular / Deficiente	5 ind.: 21-25 · 4 ind.: 16-20 · 3 ind.: 11-15 · 2 ind.: 6-10 · 0-1 ind.: 0-5	<u> </u> /25

C2. Diseño e implementación	1) Indica tipo de estudio/enfoque. 2) Describe población/escenario y n.º participantes. 3) Detalla pasos clave de la intervención. 4) Explica variables e instrumentos de medición. 5) Indica grado de implementación (completa/parcial).	25	—	Excelente / Muy bueno / Bueno / Regular / Deficiente	5 ind.: 21–25 · 4 ind.: 16–20 · 3 ind.: 11–15 · 2 ind.: 6–10 · 0–1 ind.: 0–5	<u>25</u>
C3. Resultados e impacto	1) Presenta tabla/figura con datos. 2) Hay comparación (antes–después o similar). 3) Cifras concretas (porcentaje, media, citas claras). 4) Relaciona resultados con el problema. 5) Indica alcance del impacto (a quién, cuánto, tiempo).	25	—	Excelente / Muy bueno / Bueno / Regular / Deficiente	5 ind.: 21–25 · 4 ind.: 16–20 · 3 ind.: 11–15 · 2 ind.: 6–10 · 0–1 ind.: 0–5	<u>25</u>
C4. Discusión y conclusiones	1) Compara al menos un resultado con literatura. 2) Menciona un factor que favoreció. 3) Menciona un factor que dificultó. 4) Declara al menos una limitación. 5) Conclusiones coherentes con resultados y objetivo.	15	—	Excelente / Muy bueno / Bueno / Regular / Deficiente	5 ind.: 13–15 · 4 ind.: 10–12 · 3 ind.: 7–9 · 2 ind.: 4–6 · 0–1 ind.: 0–3	<u>15</u>

C5. Presentación del manuscrito	1) Resumen estructurado completo. 2) Cumple extensión y formato. 3) Referencias en Vancouver. 4) Redacción clara, sin faltas graves. 5) Anexos pertinentes y citados en el texto.	10	—	Excelente / Muy bueno / Bueno / Regular / Deficiente	5 ind.: 9–10 · 4 ind.: 7–8 · 3 ind.: 5–6 · 2 ind.: 3–4 · 0–1 ind.: 0–2	<u>10</u>
--	---	----	---	--	--	-----------

PUNTAJE TOTAL: ____ /100

Observaciones breves del jurado :

Criterio (puntaje máx.)	Excelente	Muy bueno	Bueno	Regular	Deficiente
Calidad científica (25)	Fundamento teórico muy sólido, actual y pertinente; integra críticamente la evidencia y la relaciona claramente con la intervención (21–25).	Evidencia actual y adecuada, bien vinculada al problema y a la intervención, con buen análisis (16–20).	Evidencia aceptable, mayormente actual, con relación clara pero poco profunda al proyecto (11–15).	Evidencia limitada, poco actual o solo parcialmente relacionada con el problema (6–10).	Evidencia débil, desactualizada o poco pertinente; sin vínculo claro con la intervención (0–5).
Diseño e implementación (25)	Diseño muy claro y coherente; metodología bien descrita; intervención implementada casi por completo según lo planificado (21–25).	Diseño adecuado y ordenado; intervención implementada con mínimos ajustes bien justificados (16–20).	Diseño comprensible pero con lagunas en la descripción; implementación parcial o con algunas inconsistencias (11–15).	Diseño poco claro o incompleto; implementación muy parcial (6–10).	Diseño confuso o inadecuado; casi no hay implementación real (0–5).

Impacto verificable (25)	Evidencias sólidas de impacto (datos antes-después, indicadores claros, testimonios); cambios relevantes y bien documentados (21–25).	Buen nivel de impacto demostrado con datos organizados y convincentes, aunque menos completos (16–20).	Evidencias de impacto presentes pero limitadas o poco sistemáticas; impacto moderado (11–15).	Impacto poco claro o leve, con datos escasos o poco estructurados (6–10).	No se demuestra impacto real; la evidencia es mínima o solo declarativa (0–5).
Innovación y pertinencia (15)	Propuesta claramente innovadora y muy bien adaptada al contexto local; responde de forma creativa a una necesidad real (13–15).	Propuesta con componentes innovadores y buena pertinencia al contexto (10–12).	Algunas ideas innovadoras, pero poco desarrolladas; pertinencia aceptable (7–9).	Innovación limitada o poco clara; pertinencia moderada o discutible (4–6).	No se aprecia innovación ni adaptación al contexto; propuesta genérica (0–3).
Replicabilidad y proyección (10)	Proceso descrito con detalle; fácil de replicar; incluye plan claro de continuidad y/o escalamiento (9–10).	Replicable con ajustes razonables; se plantea alguna forma de continuidad (7–8).	Podría replicarse, pero faltan procedimientos o recursos claramente definidos (5–6).	Difícil de replicar por falta de detalle o dependencia de condiciones específicas (3–4).	No es replicable ni se plantea proyección de continuidad (0–2).